Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета от 08 октября 2009 года в городе Костром

О практике применения законодательства об административных правонарушениях

Вопрос 1. Обязано ли юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) в порядке п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» обращаться в суд с отдельным заявлением об отмене результатов проверки, проведенной с грубым нарушением установленных требований?

Рекомендации НКС: Вопросы наличия грубых нарушений установленных требований при проведении проверки могут быть разрешены непосредственно в деле об административном правонарушении. Не требуется обязательного предшествующего обращения в суд с заявлением об отмене результатов проверки в порядке п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Вопрос 2. Подлежат ли применению положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» к видам контроля, урегулированным Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»?

Рекомендации НКС: Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ не применяется к видам контроля, которые специально урегулированы федеральными законами от 22.11.1995 № 171-ФЗ и от 22.05.2003 № 54-ФЗ.

Вопрос 3. Имеют ли право сотрудники милиции в настоящее время проводить проверки организаций (индивидуальных предпринимате-

лей), направленные на выявление административных правонарушений? Если такое право у сотрудников милиции имеется, должны ли они при проведении проверок руководствоваться Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»?

Рекомендации НКС: Сотрудники милиции в настоящее время имеют право проводить проверки организаций (индивидуальных предпринимателей), направленные на выявление административных правонарушений и должны при их проведении руководствоваться Законом Российской Федерации от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» и ст. 28.3 КоАП РФ.

Вопрос 4. Могут ли иметь доказательственную силу акты осмотра территорий, помещений, изъятия вещей и документов, принадлежащих проверяемому юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если в качестве понятых выступали сотрудники административного органа, осуществляющего проверку (при доказанности факта совершения административного правонарушения)?

Рекомендации НКС: Процессуальные документы, составленные при участии в качестве понятого сотрудника административного органа, доказательственной силы иметь не могут. В частности, ст. 11 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» не предусматривает подобных полномочий сотрудников милиции.

Вопрос 5. Каким образом следует поступать с заявлением прокурора о привлечении лица к административной ответственности за совершение правонарушения, которое одновременно названо в ч. 2 и абзаце третьем ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ?

Рекомендации НКС: При поступлении заявления прокурора о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное одновременно в ч. 2 и абзаце третьем ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, суд выносит определение о возвращении заявления применительно к п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

Вопрос 6. Является ли постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное на основании проведенной им прокурорской проверки, в ходе которой не было составлено никаких процессуальных документов, и при отсутствии иных материалов (актов проверки, объяснений, протоколов осмотра и т.п.), подтверждающих факт совершения данного административного правонарушения, достаточным доказательством по делу об этом правонарушении? Имеются ли в этом случае у суда основания для отмены постановления административного органа о назначении лицу административного

наказания, вынесенного только на основании постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении?

Рекомендации НКС: В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении является одним из доказательств по делу об административном правонарушении. Если суд установит, что постановление прокурора содержит достаточные данные, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, то у суда отсутствуют основания для отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

Вопрос 7. Правомочен ли прокурор обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности организации (индивидуального предпринимателя), вступившего в законную силу? В какой срок прокурор может обратиться в суд по данной категории дел?

Рекомендации НКС: В соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ прокурор субъекта Российской Федерации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании вступившего в силу постановления по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле. Протест может быть принесен по аналогии с ч. 2 ст. 208 АПК РФ в течение десяти дней со дня, когда привлеченному к ответственности лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Вопрос 8. Является ли составление административным органом протокола об административном правонарушении и вынесение постановления о привлечении к административной ответственности в течение одного дня безусловным основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа?

Рекомендации НКС: Данное обстоятельство не является безусловным основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа. Суду надлежит выяснить, может ли данное обстоятельство быть квалифицировано как существенное нарушение, не позволившее административному органу всесторонне и полно рассмотреть дело.

Вопрос 9. Вправе ли лицо, обжалующее в суде постановление административного органа о привлечении к административной ответственности, представить в суд доказательства, не представлявшиеся им административному органу до вынесения постановления?

Рекомендации НКС: Поскольку АПК РФ не устанавливает иного, лицо, обжалующее в суде постановление административного органа о привлечении к административной ответственности, вправе представить в суд дока-

зательства, не представлявшиеся им административному органу до вынесения постановления.

Вопрос 10. Вправе ли суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу, в которой ее заявитель ссылается только на неверное применение судом первой инстанции института малозначительности, отменить судебный акт полностью за недоказанностью события административного правонарушения?

Рекомендации НКС: Суд апелляционной инстанции вправе отменить судебный акт полностью за недоказанностью события административного правонарушения. Суд должен проверить доказанность события административного правонарушения независимо от доводов, содержащихся в заявлении.

Вопрос 11. Возможно ли сделать вывод о наличии предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, если на момент рассмотрения дела в отношении предшествующего административного правонарушения нет вступившего в силу постановления о привлечении к административной ответственности (возбуждено производство; составлен протокол; постановление вынесено, но не вступило в силу и т.д.)?

Рекомендации НКС: Обязательными условиями применения п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является наличие ранее вынесенного и вступившего в силу постановления о привлечении к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, а также то, что на момент совершения последующего правонарушения не истек срок, предусмотренный в ст. 4.6 КоАП РФ.

Вопрос 12. Заявление административного органа и протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию правонарушения. Вправе ли суд принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией, если это ухудшит положение лица, привлекаемого к административной ответственности (например, норма КоАП РФ, по которой необходимо привлечь лицо к административной ответственности, предусматривает больший размер минимального штрафа, чем норма, указанная административным органом)?

Рекомендации НКС: Принцип запрета на ухудшение положения лица, привлеченного к административной ответственности, закреплен в п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. Однако эта норма применима только к случаю, когда лицо уже привлечено к административной ответственности. Соответственно, суд вправе принять решение исходя из надлежащей квалификации даже в том случае, если это повлечет применение более строго наказания.

Вопрос 13. Постановление административного органа о привлечении к административной ответственности устанавливает обстоятельства совершенного административного правонарушения, но не содержит указания на конкретную статью КоАП РФ (закона субъекта РФ), предусматривающую наказание за это правонарушение, либо содержит неверную квалификацию (указана неверная статья, неверная часть статьи или несуществующая статья КоАП РФ (закона субъекта РФ)). Являются ли указанные нарушения существенными, влекущими на основании ч. 2 ст. 211 АПК РФ безусловную отмену оспариваемого постановления?

Рекомендации НКС: При указанных нарушениях постановление административного органа подлежит признанию незаконным и отмене.

Вопрос 14. Могут ли быть каким-либо образом исправлены опечатки, допущенные в постановлении административного органа о привлечении к административной ответственности, касающиеся, например, дат, наименований юридических лиц, инициалов физических лиц?

Рекомендации НКС: В общем случае опечатки могут быть исправлены, поскольку их наличие не носит существенного характера, не влияет на полноту и объективность рассмотрения дела. Опечатка может быть исправлена путем вынесения определения.

Вопрос 15. В рамках проведения проверки административным органом выявлены тождественные факты, обладающие признаками определенного правонарушения (например, инспекция административно-технического надзора выявляет на территории, подведомственной одному лицу, множественные факты наличия мусора на разных улицах, во дворах, на контейнерных площадках). Как следует квалифицировать подобное несоблюдение правил: как одно нарушение либо как несколько?

Рекомендации НКС: В общем случае, при тождественности фактов, имеет место одно правонарушение.

Вопрос 16. С какого момента административным органом вновь может быть составлен протокол для случая продолжения противоправного деяния?

Рекомендации НКС: КоАП РФ не устанавливает ограничений по времени обнаружения правонарушений и составления по факту совершения правонарушения протокола.

Вопрос 17. При передаче управления юридическим лицом управляющей компании, по какому адресу должно проводиться уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (рассмотрения дела) – по адресу юридического лица или адресу управляющей компании?

Рекомендации НКС: Уведомление следует осуществлять по адресу самого юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ.

Вопрос 18. Какой именно орган должен быть указан в качестве взыскателя в исполнительном листе на изъятие вещей и документов, которые изъяты из оборота или находились в незаконном обороте?

Рекомендации НКС: В качестве взыскателя должен быть указан административный орган, предъявивший в суд заявление о привлечении к административной ответственности, в соответствии со ст. 320 АПК РФ.

Вопрос 19. Можно ли считать, что административным органом приняты достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, если направленные почтовые извещения (телеграммы) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по адресу, указанному в регистрационных документах, возвращаются неврученными с пометками органа почтовой связи «отсутствие адресата по указанному адресу», «возврат за истечением срока хранения», «адресат выбыл»?

Рекомендации НКС: Данные меры следует считать необходимыми и достаточными, поскольку административный орган предпринял все зависящие от него меры по надлежащему извещению лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вопрос 20. Может ли лицо, не являющееся застройщиком, быть субъектом административного правонарушения, предусмотренного в ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ?

Рекомендации НКС: К административной ответственности по ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ может быть привлечено любое лицо, осуществляющее эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию. Следовательно, субъектом рассматриваемого правонарушения может быть не только застройщик.

Вопрос 21. Какой срок давности следует применять при решении вопроса о законности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за продажу лекарственных средств для животных без специального разрешения (лицензии)?

Рекомендации НКС: В особенной части КоАП РФ административные правонарушения, выразившиеся в нарушении законодательства о защите прав потребителей, не выделены в отдельную главу, при квалификации конкретного правонарушения следует выяснять, были ли им нарушены требования (правила), установленные нормами законодательства о защите прав потребителей, имея в виду, что постановление по делу об указанных администт-

ративных правонарушениях не может быть вынесено по истечении одного года со дня их совершения (ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ в данном случае составляет два месяца, поскольку соответствующее административное правонарушение посягает не на права потребителей, а на порядок осуществления предпринимательской деятельности и на правила государственной разрешительной системы.

Вопрос 22. Каков срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.2 КоАП РФ при незаконной продаже табачных изделий, алкоголя?

Рекомендации НКС: В п. 21 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 отмечено, что в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей (в числе прочего) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. В особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства. Судам необходимо также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (работ, услуг), надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

Защита прав потребителей не является приоритетом ст. 14.2 КоАП РФ «Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена». Предусмотренное данной статьей административное правонарушение посягает в первую очередь на общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности, в частности в сфере торговли, как розничной, так и оптовой. Поэтому срок давности привлечения к ответственности по ст. 14.2 КоАП РФ по общему правилу составляет два месяца.

Вопрос 23. Как должно квалифицироваться правонарушение, выразившееся в розничной продаже организацией (индивидуальным предпринимателем) потребителю сертифицированного товара, не соответствующего требованиям ГОСТ, на соответствие которым данный товар сертифицировался по ч. 1 ст. 14.4 или по ч. 1 (ч. 2) ст. 19.19 КоАП РФ?

Рекомендации НКС: При реализации продукции, не соответствующей требованиям ГОСТ, ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ не применима, поскольку в данном случае специальной нормой является ч. 1 ст. 19.19 КоАП РФ, устанавливающая ответственность именно за нарушение обязательных требований ГОСТ при реализации продукции. Если организация (индивидуальный предприниматель) реализует в розницу населению (потребителям) сертифицированный товар, не соответствующий требованиям ГОСТ, ответственность может наступать только по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ. Понятие «продукции», примененное в ст. 19.19 КоАП РФ, следует рассматривать, как результат производственной деятельности либо как товар, подлежащий продаже не населению, а иным категориям покупателей. Соответственно, оптовый поставщик также является субъектом правонарушения, предусмотренного в ч. 1 и 2 ст. 19.19 КоАП РФ.

Вопрос 24. Является ли правонарушение, ответственность за которое предусмотрена в ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ, длящимся? С какого момента подлежит исчислению срок давности по данному правонарушению (с даты проверки, даты составления акта проверки, даты составления акта отбора образцов, даты получения результата испытаний образцов, даты составления протокола об административном правонарушении)?

Рекомендации НКС: Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена в ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ, не является длящимся. Срок давности по данному правонарушению исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

Вопрос 25. При проведении проверки административным органом были отобраны образцы продукции, которые впоследствии подверглись исследованию. До вынесения судом постановления по ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ образцы были уничтожены. Является ли данное обстоятельство самостоятельным основанием для отказа административному органу в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности?

Рекомендации НКС: Уничтожение отобранных образцов до вынесения судом постановления по ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ не является самостоятельным основанием для отказа административному органу в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности, если факт совершения административного правонарушения подтверждается другими доказательствами.

Вопрос 26. При проведении проверки на АЗС и взятии проб бензина административным органом не устанавливался и впоследствии не отражался в протоколе об административном правонарушении факт реализации продукции в день проверки. Возможно ли в данном случае

привлечение лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ?

Рекомендации НКС: Отсутствие доказательств реализации продукции не является основанием для отказа административному органу в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ, если только на АЗС не было явного обозначения, что бензин не реализуется.

Вопрос 27. Является ли сам факт реализации на территории России товара, содержащего зарегистрированный товарный знак, основанием для привлечения лица к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ, если у данного лица отсутствует согласие правообладателя на введение этого товара в гражданский оборот на территории России?

Рекомендации НКС: Ввоз на территорию Российской Федерации товара, не содержащего признаков незаконного воспроизведения товарного знака, не образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ. Из постановления Президиума ВАС РФ от 03.02.2009 № 10458/08 следует, что использование товарного знака без разрешения правообладателя, не связанное с незаконным воспроизведением данного знака на товаре, также не образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ.

Вопрос 28. Является ли надлежащим доказательством при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ заключение (в любой форме) правообладателя такого товарного знака, которое не является экспертным заключением?

Рекомендации НКС: В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Заключение правообладателя подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами.

Вопрос 29. В наименовании ст. 16.7 КоАП РФ содержится указание на «недействительные документы». В диспозиции этой статьи в свою очередь идет речь лишь о «документах». О каких именно документах идет речь в диспозиции ст. 16.7 КоАП РФ – только о недействительных или обо всех, представляемых для таможенного оформления?

Рекомендации НКС: Термин «документы» в диспозиции ст. 16.7 КоАП РФ должен толковаться ограничительно, с учетом названия данной ста-

тьи и последствий представления данных документов – сообщения недостоверных сведений.

Вопрос 30. Возможно ли привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без разрешения, которое не является лицензией (например, разрешение на торговлю, выдаваемое органами местного самоуправления)?

Рекомендации НКС: Невозможно привлечение к административной ответственности лица по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за занятие предпринимательской деятельностью без разрешения, которое не является лицензией.

Вопрос 31. Может ли являться поводом для возбуждения дела об административном правонарушении непосредственное обнаружение сотрудником административного органа (лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях) достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ), если этот сотрудник не находится при исполнении служебных обязанностей?

Рекомендации НКС: Если сотрудник административного органа не находится при исполнении служебных обязанностей, то он не проводит проверку, а выступает в ином качестве (например – потребителя) и не может составлять процессуальные документы, предусмотренные КоАП РФ. Составленные этим сотрудником процессуальные документы не могут расцениваться в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ как доказательства, полученные в соответствии с требованиями закона. Если работник административного органа, выступающий в качестве потребителя, обнаруживает событие административного правонарушения, он может сообщить об этом в административный орган как физическое лицо, и это сообщение будет являться поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Вопрос 32. Является ли безусловным основанием для признания незаконным постановления о привлечении лица к административной ответственности тот факт, что определение о вызове этого лица на рассмотрение дела об административном правонарушении подписано не лицом, уполномоченным рассматривать дело, а иным должностным лицом административного органа?

Рекомендации НКС: Данное обстоятельство не является безусловным основанием для признания незаконным постановления о привлечении лица к административной ответственности. Подобный документ следует рассматривать как уведомление о времени и месте рассмотрения дела, которое вправе подписать не только лицо, уполномоченное рассматривать дело, но и иное должностное лицо административного органа. Существенным является нали-

чие у лица, привлекаемого к административной ответственности (у его законного представителя), информации о времени и месте рассмотрения дела.

Вопрос 33. Вправе ли органы прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора привлекать для проведения проверок иные контролирующие органы?

Рекомендации НКС: Органы прокуратуры вправе привлекать для проведения проверок иные контролирующие органы.

Вопрос 34. Могут ли быть применены правила о переквалификации совершенного правонарушения, указанные в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, административными органами, привлекающими к административной ответственности?

Рекомендации НКС: Административный орган вправе переквалифицировать совершенное правонарушение, не переоценивая факты, установленные в ходе административного производства и не допуская существенных нарушений процессуальных норм.

При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Вопрос 35. Административный орган самостоятельно отменил вынесенное им постановление о привлечении к административной ответственности. Как следует поступить суду, рассматривающему заявление об отмене этого постановления?

Рекомендации НКС: Самостоятельная отмена административным органом вынесенного им постановления о привлечении к административной ответственности является основанием для прекращения производства по делу, если за период существования данного постановления им не были нарушены законные права и интересы заявителя. Установив факт такого нарушения, суд должен рассмотреть заявление по существу.

Вопрос 36. Как определяется подсудность рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности в случаях, когда правонарушение связано с деятельностью обособленного подразделения юридического лица, не являющегося филиалом или представительством в смысле ст. 55 ГК РФ?

Рекомендации НКС: В ст. 203 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях. В п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 разъяснены вопросы подсудности дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств. При этом для целей определения подсудности таких дел обособленное подразделение

юридического лица, находящееся вне места расположения юридического лица и не имеющее статуса филиала (представительства), не может быть приравнено к филиалу (представительству). Соответственно, при определении подсудности указанной категории дел следует руководствоваться общими нормами АПК РФ и КоАП РФ, регулирующими подсудность дел с участием юридических лиц. В том числе, в силу ст. 35, 203, ч. 1 ст. 208 АПК РФ как дела о привлечении к административной ответственности таких юридических лиц, так и дела об оспаривании решений административных органов подлежат рассмотрению по месту нахождения юридического лица.

Вопрос 37. В каком порядке должны рассматриваться заявления об обжаловании постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решения вышестоящего органа по жалобе на постановления по делу об административном правонарушении - в порядке гл. 24 либо в порядке гл. 25 АПК РФ?

Рекомендации НКС: Заявления об обжаловании указанных актов с учетом постановления Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 № 7152/08 должны рассматриваться арбитражным судом по правилам гл. 25 АПК РФ.

Вопрос 38. Как следует поступить, если в суд поступили дела о привлечении к административной ответственности, подлежащие объединению на основании ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ?

Рекомендации НКС: Дела должны быть объединены и в силу ч. 6 ст. 130 АПК РФ переданы судье, который раньше других судей принял заявление к производству арбитражного суда. Если дела приняты разными судьями к производству в один день, решение о назначении судьи, который будет рассматривать объединенное в одно производство дело, принимается председателем суда (его заместителем, председателем судебного состава в соответствии с распределением полномочий).

Вопрос 39. Может ли быть применена конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения при принадлежности его другому лицу? Нужно ли уведомлять предполагаемого собственника предмета о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении?

Рекомендации НКС: Конфискация может быть применена независимо от прав лица, привлекаемого к административной ответственности, на орудие совершения или предмет административного правонарушения. Привлечения предполагаемого собственника (предполагаемого законного владельца) для участия при рассмотрении дела об административном правонарушении не требуется.

Вопрос 40. Как следует квалифицировать правонарушение, выражающееся в осуществлении организацией розничной продажи алкогольной продукции в торговой точке, не указанной в лицензии в качестве места нахождения обособленного подразделения?

Рекомендации НКС: Данное правонарушение надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Вопрос 41. Имеет ли значение форма вины при привлечении владельца автобуса к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ за нарушение водителем норм вместимости автобуса при перевозке пассажиров?

Рекомендации НКС: Форма вины в данном случае правового значения не имеет, указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Форма вины должна быть учтена при назначении административного наказания владельцу автобуса.

Вопрос 42. Если юридическим лицом в уполномоченный банк представлен паспорт сделки, оформление которого законодательством не предусмотрено (общая стоимость услуг не превысила в эквиваленте 5000 долларов США), применяются ли правила о сроках и порядке оформления паспортов сделки? Правомерно ли в таком случае привлечение лица к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ за нарушение срока или правил единого порядка оформления паспорта сделки?

Рекомендации НКС: Ошибочное оформление паспорта сделки в случае, когда его оформление необязательно, не влечет наступления административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ.

Данные рекомендации одобрены
Президиумом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа
(протокол заседания Президиума № 7 от 25.11.2009)

(Пункт 36 рекомендаций приведен в новой редакции, утвержденной Президиумом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа (протокол заседания от 15.12.2009 № 8)